

Commentaire romand - <i>Loi sur le droit international privé,</i> Convention de Lugano 1 <sup>re</sup> éd. 2011	<b>Mise à jour</b> Andreas Bucher 14.4.2020
--	---

### Bibliographie générale - LDIP

#### *Loi fédérale sur le droit international privé (LDIP) :*

*Sources principales :* BASLER KOMMENTAR, Internationales Privatrecht, éd. par Heinrich Honsell *et al.*, 3<sup>e</sup> éd. Bâle 2013 ; ANDREAS BUCHER/ANDREA BONOMI, Droit international privé, 3<sup>e</sup> éd. Bâle 2013 ; BERNARD DUTOIT, Droit international privé suisse, Commentaire de la loi fédérale du 18 décembre 1987, 5<sup>e</sup> éd. Bâle 2016 ; ANDREAS FURRER *et al.*, Internationales Privatrecht, 3<sup>e</sup> éd. [revue] Zurich 2013 ; ANDREAS FURRER *et al.* (éd.), Handkommentar zum Schweizerischen Privatrecht, [t. 10] Internationales Privatrecht, p. 1-797, 3<sup>e</sup> éd. Zurich 2016 ; DANIEL GIRSBERGER *et al.* (éd.), Internationales Privatrecht, Besonderer Teil, *in* Schweizerisches Privatrecht, t. XI/2, Bâle 2018 ; FLORENCE GUILLAUME, Droit international privé, Partie générale et procédure civile internationale, 4<sup>e</sup> éd. Bâle 2018 ; JOLANTA KREN KOSTKIEWICZ, Schweizerisches Internationales Privatrecht, 2<sup>e</sup> éd. Berne 2018 ; *idem*, IPRG/LugÜ, Kommentar, 2<sup>e</sup> éd. Zurich 2019 ; MARKUS MÜLLER-CHEN/CORINNE WIDMER LÜCHINGER, Zürcher Kommentar zum IPRG, 2 t., 3<sup>e</sup> éd. Zurich 2018 ; ANTON K. SCHNYDER/MANUEL LIATOWITSCH, Internationales Privat- und Zivilverfahrensrecht, 4<sup>e</sup> éd. Zurich 2017.

*Sources complémentaires :* LUKAS BOPP *et al.*, Internationales Privat- und Zivilverfahrensrecht, Fälle mit Lösungen, 2<sup>e</sup> éd. Zurich 2011 ; PASCAL GROLIMUND/ANTON K. SCHNYDER, Internationales Privat- und Zivilprozessrecht [in a nutshell], 2<sup>e</sup> éd. Zurich 2016 ; PASCAL GROLIMUND *et al.*, Private International Law in Switzerland, Zurich 2013 ; FLORENCE GUILLAUME, Le droit international privé suisse à l'épreuve de la mondialisation et de la régionalisation : bilan et perspectives, RDS 131 (2012) II p. 299-417 ; THOMAS KADNER GRAZIANO, Codifying European Union private international law: The Swiss Private International Law Act, a model for a comprehensive EU private international law regulation, JPIL 11 (2015) p. 585-606 ; IVO SCHWANDER, Sollen das schweizerische IPR-Gesetz von 1987 und insbesondere sein Erstes Kapitel („Gemeinsame Bestimmungen“, Art. 1-32 IPRG) revidiert werden?, SZIER 25 (2015) p. 347-361.

#### *Textes de la LDIP :*

*Langues officielles :* ANDREAS BUCHER/FLORENCE GUILLAUME (éd.), Droit international privé, Loi fédérale et Conventions internationales, Recueil de textes, 10<sup>e</sup> éd. Bâle 2017 ; *idem*, Internationales Privatrecht, Bundesgesetz und Staatsverträge, Textausgabe, 10<sup>e</sup> éd. Bâle 2017 ; FRANÇOIS BOHNET/FLORENCE GUILLAUME (éd.), Procédure civile, Exécution forcée, Droit international privé [Recueil], 2<sup>e</sup> éd. Neuchâtel 2011 ; JOLANTA KREN KOSTKIEWICZ, IPRG/LugÜ, 3<sup>e</sup> éd. Zurich 2019.

*Langue anglaise :* MYRIAM A. GEHRI/FRIDOLIN WALTHER (éd.), Swiss Laws on Civil Procedure, Zurich 2010.

#### *Travaux préparatoires de la LDIP :*

FRANK VISCHER, Die Schaffung des IPRG, BJM 2011 p. 140-152.

#### *Conférence de La Haye de droit international privé :*

JÜRGEN BASEDOW, EU-Kollisionsrecht und Haager Konferenz – Ein schwieriges Verhältnis, IPRax 37 (2017) p. 194-200 ; *idem*, The Hague Conference and the Future of Private International Law, *RechtsZ* 82 (2018) p. 922-943 ; ALEGRÍA BORRÁS, Quo Vadis, Conferencia de La Haya de derecho internacional privado ?, AEDIPr 11 (2011) p. 843-856 ; ANDREAS BUCHER, La Conférence de La Haye sans convention, *in* Entre Bruselas y La Haya, Liber amicorum Alegría Borrás, Madrid 2013, p. 277-290.

#### *Union européenne :*

JEAN-SYLVESTRE BERGÉ *et al.* (éd.), Boundaries of European Private International Law, Bruxelles 2015 ; MICHAEL BOGDAN/MARTA PERTEGÁS SENDER, Concise Introduction to EU Private International Law, 4<sup>e</sup> éd. Groningen 2019 ; ANDREA BONOMI, European Private International Law and Third States, IPRax 37 (2017) p. 184-193 ; GERALF-PETER CALLIES (éd.), Rome Regulations, Commentary, 2<sup>e</sup> éd. Alphen aan den Rijn 2015 ; CRISTINA CAMPAGLIO, Legge di diritto internazionale privato e regolamenti europei: tecniche di integrazione, RDIPP 54 (2018) p. 292-317 ; BEATRIZ CAMPUZANO DÍAZ *et al.* (éd.), Latest Developments in EU Private International Law, Cambridge 2011 ; PATRIZIA DE CESARI, Diritto internazionale privato dell'Unione europea, Turin 2011 ; MÉLINA DOUCHY-OUDOT/EMMANUEL GUINCHARD (éd.), La justice civile européenne en marche, Paris 2012 ; MARC FALLON *et al.*, Le droit international privé européen en construction, Vingt ans de travaux du GEDIP, Cambridge 2011 ; *idem*, Quelle architecture pour un code européen de droit international privé?, Bruxelles 2011 ; PIETRO FRANZINA (éd.), The External Dimension of EU Private International Law after Opinion 1/13, Cambridge 2017 ; FEDERICO F. GARAU SOBRINO, Welches Internationales Privatrecht wollen wir im 21. Jahrhundert?, ZvgIRW 117 (2018) p. 24-49 ; PASCAL GROLIMUND, Internationales Privat- und Zivilverfahrensrecht der Europäischen Union, 2<sup>e</sup> éd. Zurich 2015 ; PASCAL GROLIMUND/NICOLAS MOSIMANN (éd.), Internationales Privat- und Zivilverfahrensrecht der Europäischen Union, Textsammlung, 2<sup>e</sup> éd. Zurich 2015 ; JAN VON HEIN/GIESELA RÜHL, Kohärenz im Internationalen Privat- und Verfahrensrecht der

Europäischen Union, Tübingen 2016 ; BURKHARD HESS, Le droit international privé européen en temps de crise, Travaux 2016-2018 p. 329-364 ; MARION HO-DAC, La loi du pays d'origine en droit de l'Union européenne, Bruxelles 2012 ; EVA-MARIA KIENINGER, Das Europäische IPR vor der Kodifikation ?, *in* Grenzen überwinden - Prinzipien bewahren, Festschrift für Bernd von Hoffmann, Bielefeld 2011, p. 184-197 ; IDEM, Die weitere Kodifikation des europäischen IPR, IPRax 37 (2017) p. 200-208 ; STEFAN LEIBLÉ (éd.), General Principles of European Private International Law, Alphen aan den Rijn 2016 ; STEFAN LEIBLÉ/MICHAEL MÜLLER, The Idea of a « Rome 0 Regulation », YPIL 14 (2012/13) p. 137-152 ; ULLA LIUKKUNEN, Collision Between the Economic and the Social – What Has Private International Law Got to Do with it ?, *in* Coherence and Fragmentation in European Private Law, Munich 2012, p. 125-150 ; ULRICH MAGNUS *et al.* (éd.), European Commentaries on Private International Law, ECPIL, 5 vol., Köln 2016/19 ; HEINZ-PETER MANSEL *et al.*, Europäisches Kollisionsrecht 2018 : Endspurt !, IPRax 39 (2019) p. 85-119 ; DÁRIO MOURA VICENTE, Libertés européennes et droit international privé (à la lumière du Traité de Lisbonne), Revue hellénique de droit international 64 (2011) p. 523-584 ; TIMO NEHNE, Methodik und allgemeine Lehren des europäischen Internationalen Privatrechts, Tübingen 2012 ; GEORGIOS PANOPOULOS, Une méthode de délimitation du domaine d'application du droit privé communautaire, Athènes 2009 ; THOMAS PFEIFFER (éd.), Internationales Privatrecht, Soergel, Bürgerliches Gesetzbuch, Kommentar, 13<sup>e</sup> éd., t. 27/1: Rom II-VO, Internationales Handelsrecht, Stuttgart 2019 ; THOMAS RAUSCHER (éd.), Europäisches Zivilprozess- und Kollisionsrecht, EuZPR/EuIPR, Kommentar, 4 vol., 4<sup>e</sup> éd. Köln 2015/16 ; GIESELA RÜHL/JAN VON HEIN, Towards a European Code on Private International Law, *RechtsZ* 79 (2015) p. 701-751 ; HANS J. SONNENBERGER, Grenzen der Verweisung durch europäisches internationales Privatrecht, IPRax 31 (2011) p. 325-335 ; PETER STONE, EU Private International Law, 3<sup>e</sup> éd. Cheltenham 2014 ; DIRK TRÜTEN, Die Entwicklung des Internationalen Privatrechts in der Europäischen Union, Berne 2015 ; GEERT VAN CALSTER, To Unity and Beyond?, The Boundaries of European Private International Law and the European Ius Commune, *in* Confronting the Frontiers of Family and Succession Law, Liber Amicorum Walter Pintens, Cambridge 2012, p. 1459-1485 ; IDEM, European Private International Law, 2<sup>e</sup> éd., Oxford 2016 ; ROLF WAGNER, Fünfzehn Jahre justizielle Zusammenarbeit in Zivilsachen, IPRax 34 (2014) p. 217-225 ; IDEM, Das neue Programm zur justiziellen Zusammenarbeit in Zivilsachen – ein Wendepunkt ?, IPRax 34 (2014) p. 469-473 ; IDEM, EU-Kompetenz in der justiziellen Zusammenarbeit in Zivilsachen, *RechtsZ* 79 (2015) p. 521-545 ; IDEM, Zwanzig Jahre justizielle Zusammenarbeit in Zivilsachen, IPRax 39 (2019) p. 185-200 ; MARC-PHILIPPE WELLER, Anknüpfungsprinzipien im Europäischen Kollisionsrecht : Abschied von der « klassischen » IPR-Dogmatik ?, IPRax 31 (2011) p. 429-437 ; FELIX M. WILKE, A Conceptual Analysis of European Private International Law, Cambridge 2019.

### *Brexit*

PAOLO BERTOLI, La « Brexit » e il diritto internazionale privato e processuale, RDIPP 53 (2017) p. 599-632 ; ADRIAN BRIGGS, Brexit and Private International Law : an English Perspective, RDIPP 55 (2019) p. 261-283 ; ANDREW DICKINSON, Close the Door on Your Way Out, Free Movement of Judgments in Civil Matters – A « Brexit » Case Study, ZEuP 25 (2017) p. 539-568 ; ASTRID EPINEY, Brexit und die Schweiz: «Mind the Gap», SRIEL 29 (2019) p. 231-265 ; MARCEL GERNERT, Harter Brexit und IPR – Vorbereitende Papiere für einen ungeregelten Austritt des Vereinigten Königreichs, IPRax 39 (2019) p. 365-369 ; UGLJEŠA GRUŠIĆ, L'effet du Brexit sur le droit international privé du travail, Rev.crit. 2019 p. 367-384 ; BURKHARD HESS, Back to the Past : BREXIT und das europäische internationale Privat- und Verfahrensrecht, IPRax 36 (2016) p. 409-418 ; IDEM, Das Lugano-Übereinkommen und der Brexit, *in* Europa als Rechts- und Lebensraum, Liber amicorum für Christian Kohler, Bielefeld 2018, p. 179-192 ; EVA LEIN, Unchartered territory ?, A Few Thoughts on Private International Law Post Brexit, YPIL 17 (2015/16) p. 33-47 ; LOUISE MERRETT, La reconnaissance et l'exécution en Angleterre des jugements venant des Etats de l'Union européenne, post-Brexit, Rev.crit. 2019 p. 385-404 ; JEAN MOHAMED, Effekte des Brexit aus europäisch-gesellschaftsrechtlicher Perspektive, ZvglRW 117 (2018) p. 189-213 ; FAUSTO POCAR, The Lugano Convention of 30 October 2007 at the test with Brexit, *in* Europa als Rechts- und Lebensraum, Liber amicorum für Christian Kohler, Bielefeld 2018, p. 419-423 ; NINO SIEVI, Auswirkungen des Brexit auf die Vollstreckung von Urteilen, AJP 27 (2018) p. 1096-1104 ; CHIARA E. TUO, The Consequences of Brexit for Recognition and Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters : Some Remarks, RDIPP 55 (2019) p. 302-318 ; LEUKA VÁLKOVÁ, Brexit e diritto internazionale privato e processuale in caso di « No Deal », RDIPP 55 (2019) p. 230-246 ; HANS VAN LOON, Le Brexit et les conventions de La Haye, Rev.crit. 2019 p. 353-365.

### *Droit international privé étranger et comparé :*

*Ouvrages généraux :* JÜRGEN BASEDOW, The Law of Open Societies – Private Ordering and Public Regulation of International Relations, RCADI 360 (2013) p. 9-515 ; MICHAEL BOGDAN, Private International Law as Component of the Law of the Forum, RCADI 348 (2010) p. 9-252 ; GIESELA RÜHL, Statut und Effizienz, Ökonomische Grundlagen des internationalen Privatrechts, Tübingen 2011 ; SYMEON C. SYMEONIDES, Codifying Choice of Law Around the World, Oxford 2014..

*France :* MICHEL ATTAL/JULIE BAUCHY (éd.), Code de droit international privé français 2013-2014, 2<sup>e</sup> éd. Bruxelles 2013 ; BERNARD AUDIT/LOUIS D'AVOUT, Droit international privé, 8<sup>e</sup> éd. Paris 2018 ; DOMINIQUE BUREAU/HORATIA MUIR WATT, Droit international privé, 2 vol., 4<sup>e</sup> éd. Paris 2017 ; OLIVIER CACHARD, Droit international privé, 4<sup>e</sup> éd. Bruxelles 2015 ; SANDRINE CLAVEL/ESTELLE GALLANT (éd.), Les grands textes de droit international privé, 2<sup>e</sup> éd. Paris 2016 ; YVON LOUSSOUARN *et al.*, Droit international privé, 10<sup>e</sup> éd. Paris 2013 ; PIERRE MAYER/VINCENT HEUZÉ, Droit international privé, 11<sup>e</sup> éd. Paris 2014 ; MARIE-LAURE NIBOYET/GÉRAUD DE GEOUFFRE DE LA PRADELLE, Droit international privé, 6<sup>e</sup> éd. Issy-les-Moulineaux 2017 ; THIERRY VIGNAL, Droit international privé, 3<sup>e</sup> éd. Paris 2014.

*Belgique :* JEAN-YVES CARLIER *et al.* (éd.), Code de droit international privé, 5<sup>e</sup> éd. Bruxelles 2012.

*Italie :* TITO BALLARINO *et al.*, Diritto internazionale privato italiano, 8<sup>e</sup> éd. Milan 2016 ; FRANCO MOSCONI/CRISTINA CAMPIGLIO, Diritto internazionale privato e processuale, 2 vol., 7<sup>e</sup> éd. Turin 2015.

*Allemagne :* JAN VON HEIN (éd.), Internationales Privatrecht, Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, t. 11/12, 7<sup>e</sup> éd. Munich 2018 ; DIETER HENRICH (éd.), Internationales Privatrecht, J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, plusieurs vol., Berlin 2015 ss ; ERIK JAYME/RAINER HAUSMANN, Internationales Privat- und

Verfahrensrecht (Textausgabe), 19<sup>e</sup> éd. Munich 2018 ; ABBO Junker, Internationales Privatrecht, 2<sup>e</sup> éd., Munich 2017 ; THOMAS RAUSCHER, Internationales Privatrecht, 4<sup>e</sup> éd. Heidelberg 2012 ; FRITZ STURM/GUDRUN STURM, Staudingers Kommentar, Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch/IPR, Internationales Privatrecht (Einleitung zum IPR), Berlin 2012.

*Autriche* : BEA VERSCHRAEGEN, Internationales Privatrecht, Vienne 2012.

*Royaume-Uni* : PAUL R. BEAUMONT/PETER E. MCELEAVY, Private International Law, 3<sup>e</sup> éd. Londres 2011 ; ADRIAN BRIGGS, The Conflict of Laws, 3<sup>e</sup> éd. Oxford 2013 ; IDEM, Private International Law in English Courts, Oxford 2014 ; COLLINS OF MAPEBURY (éd.), Dicey, Morris and Collins on the Conflict of Laws, 2 vol., 15<sup>e</sup> éd. Londres 2012/14 ; JONATHAN HILL/MÁIRE NÍ SHÚILLEABHÁIN, Clarkson & Hill's Conflict of Laws, 5<sup>e</sup> éd. Oxford 2016 ; DAVID MCCLEAN/VERÓNICA RUIZ ABOU-NIGM, [Morris] The Conflict of Laws, 8<sup>e</sup> éd. Londres 2012 ; PIPPA ROGERSON, Collier's Conflict of Laws, 4<sup>e</sup> éd. Cambridge 2013 ; PAUL TORREMANS (éd.), Cheshire, North and Fawcett, Private International Law, 15<sup>e</sup> éd. Oxford 2017.

*Etats-Unis d'Amérique* : PETER HAY *et al.*, Conflict of Laws, 5<sup>e</sup> éd., St. Paul MN, 2010 ; SYMEON C. SYMEONIDES, A New Conflicts Restatement: Why Not?, JPIL 5 (2009) p. 383-424 ; IDEM, Choice of Law in the American Courts in 2019 : Thirty-Third Annual Survey, AJCL 68 (2020) (à paraître) ; SYMEON S. SYMEONIDES/WENDY COLLINS PERDUE, Conflict of Laws: American, Comparative, International, 3<sup>e</sup> éd. St. Paul, Minn. 2012.

*Pays divers* : MAJA BLUMER, Chinese Private International Law, English Translation, Stäfa 2013 ; MICHAEL BOGDAN, Svensk internationell privat- och processrätt, 8<sup>e</sup> éd. Stockholm 2014 ; ALGRÍA BORRÁS RODRIGUEZ *et al.* (éd.), Legislación básica de derecho internacional privado, 27<sup>e</sup> éd. Madrid 2017 ; ALFONSO-LUIS CALVO CARAVACA/JAVIER CARRASCOSA González, 2 vol., 15<sup>e</sup> Granada 2014 ; CLAUDIUS CAMMERER, Das reformierte Internationale Privatrecht der Volksrepublik China, RIW 57 (2011) p. 230-241 ; JACOB DOLINGER, Private International Law in Brazil, Alphen aan den Rijn 2012 ; BERNARD DUTOIT, Le droit international privé russe révisité, RSDIE 24 (2014) p. 619-640 ; SEYED N. EBRAHIMI, An Overview of the Private International Law of Iran: Theory and Practice, YPIL 12 (2010) p. 503-530, 13 (2011) p. 413-441 ; TALIA EINHORN, Private International Law in Israel, 2<sup>e</sup> éd. Alphen aan den Rijn 2012 ; ULRICH ERNST, Das polnische IPR-Gesetz von 2011, RabelsZ 76 (2012) p. 597-653 ; JOSÉ CARLOS FERNANDEZ ROZAS, Le droit international privé espagnol aujourd'hui ou le dépassement des paradigmes, Travaux 2006-2008 p. 243-279 ; JOSÉ CARLOS FERNANDEZ ROZAS/SIXTO SÁNCHEZ LORENZO, Derecho internacional privado, 6<sup>e</sup> éd. Madrid 2011 ; IRINA V. GETMAN-PAVLOVA/ELENA V. POSTNIKOVA, La réforme du droit international privé de la Russie, Rev.crit. 104 (2015) p. 751-786 ; JIN HUANG, Creation and Perfection of China's Law Applicable to Foreign-Related Civil Relations, YPIL 14 (2012/13) p. 269-288 ; WEIDI LONG, The First Choice-of-Law Act of China's Mainland : An Overview, IPRax 32 (2012) p. 273-278 ; RICHARD FRIMPONG OPPONG, Private International Law in Commonwealth Africa, Cambridge 2013 ; MONIKA PAUKNEROVA/MAGDALENA PFEIFFER, The New Act on Private International Law in the Czech Republic, JPIL 10 (2014) p. 205-226 ; MAKSYMILIAN PAZDAN, Das neue polnische Gesetz über das internationale Privatrecht, IPRax 32 (2012) p. 77-81 ; KNUT BENJAMIN PISSLER, Das neue Internationale Privatrecht der Volksrepublik China, RabelsZ 76 (2012) p. 1-46 ; WEHAN QISHENG HE, The EU Conflict of Laws Communitarization and the Modernization of Chinese Private International Law, RabelsZ 76 (2012) p. 47-85 ; YOSHIKI SAKURADA, Die Reform des japanischen Internationalen Privatrechts, RabelsZ 76 (2012) p. 86-130 ; TEUN STRUYCKEN, The Codification of Dutch Private International Law, RabelsZ 78 (2014) p. 592-614 ; TAMÁS SZABADOS, La nouvelle loi hongroise de droit international privé, Rev.crit. 2019 p. 87-109 ; ZHENG SOPHIA TANG *et al.*, Conflict of Laws in the People's Republic of China, Cheltenham 2016 ; GUANGJIAN TU, China's New Conflicts Code : General Issues and Selected Topics, AJCL 59 (2011) p. 563-590 ; BEA VERSCHRAEGEN/FLORIAN HEINDLER, Änderungen im russischen Internationalen Privatrecht, IPRax 34 (2014) p. 451-457 ; MATHIJS H. TEN WOLDE, Codification and Consolidation of Dutch Private International Law: The Book 10 Civil Code of the Netherlands, YPIL 13 (2011) p. 389-411 ; CHEN WEIZUO, La nouvelle codification du droit international privé chinois, RCADI 359 (2012) p. 87-283 ; CHEN WEIZUO/LYVIA BERTRAND, La nouvelle loi chinoise de droit international privé du 28 octobre 2010 : contexte législatif, principales nouveautés et critiques, Clunet 138 (2011) p. 375-394.

## Art. 1-200

### Introduction

4

8<sup>e</sup> ligne, ajouter : la loi concernant les mesures de lutte contre les mariages forcés du 15.6.2012 (RO 2013 p. 1035).

10<sup>e</sup> ligne, ajouter à l'art. 381 CPC : art. 283 al. 3.

In fine, ajouter : Lors de la modification de la section 4 du chapitre 3 en matière de prévoyance professionnelle, on a cru bien rédiger en complétant les nouvelles dispositions de la LDIP (art. 63 et 64) par des règles réparties dans trois lois différentes (art. 283 al. 3 CPC, art. 124e CCS, art. 25a al. 1 LPP), et ce jusqu'à insérer une règle de droit transitoire de compétence internationale dans le Titre final du Code civil (art. 7e al. 2).

5

4<sup>e</sup> ligne, insérer : l'apposition des scellés en droit successoral (art. 552 CCS). La LRDC peut alors s'appliquer encore, malgré son abrogation (art. 59 al. 1 Tf CCS), ou, à défaut de solution, le droit cantonal.

**11a n**

La sortie du Royaume-Uni de l'UE (*Brexit*) n'est pas équivalent à la sortie de ce pays du droit de l'Union et des instruments dont celle-ci est partie. L'accord de retrait conclu le 24.1.2020 (JOUE 2019 C 348 I, p. 1) prévoit une période de transition pendant laquelle le droit de l'Union englobe les accords internationaux

conclus par l'UE ou par les Etats membres agissant au nom de l'UE, ou par l'UE et ses Etats membres conjointement (art. 126-132). La période de transition a commencé le 1.2.2020 et prend fin le 31.12.2020 ; la phase de transition peut être prolongée une seule fois pour une période maximale de 24 mois. A la fin de la période de transition, le Royaume-Uni ne relèvera plus des accords internationaux auxquels il faisait partie du fait d'être un Etat membre de l'UE, sauf s'il en fait partie de plein droit en qualité d'Etat contractant. Ces informations ont été communiquées par l'UE à la Suisse et également approuvées par le Royaume-Uni ; elles constituent un accord entre la Suisse et l'UE, entré en vigueur le 1.2.2020. Depuis cette date, le terme « Etat membre de l'UE » continuera d'inclure le Royaume-Uni durant la période de transition (cf. l'échange de notes des 28./30.1.2020, RO 2020 p. 435).

#### **11b n**

En ce qui concerne le domaine du droit international privé, on doit s'attendre à ce que le Royaume-Uni entamera les démarches nécessaires afin d'adhérer aux Conventions qui ont l'UE pour partie et non ses Etats membres individuellement. Cela concerne un certain nombre de Conventions de La Haye ainsi que la Convention de Lugano 2007.

#### **12**

In fine, ajouter : Cependant, les perspectives de voir la Conférence de La Haye préparer de nouvelles conventions sont devenues minces, avec l'exception notable de la Convention du 2.7.2019 sur la reconnaissance et l'exécution des jugements étrangers en matière civile ou commerciale. Un jour, la Conférence se verra confrontée à une demande politique de transférer son activité et ses instruments dans le giron des Nations Unies, sous la direction de la CNUDCI pour ce qui est des matières commerciales et de procédure, et du Comité des droits de l'enfant s'agissant du droit de la famille.

*Pour connaître l'état actuel des travaux de la Conférence, on consultera, sur son site, les Conclusions et Décisions du Conseil sur les affaires générales et la politique de la Conférence (CAGP - mars 2020). Elles sont consacrées principalement au « suivi » des conventions, à savoir l'analyse de leur fonctionnement et l'assistance technique fournie pour leur mise en œuvre. La prochaine réunion du Conseil est prévue en mars 2020.*

*La Conférence poursuit une activité intense consacrée au « suivi » d'un grand nombre de ses Conventions, ce qui permet d'identifier des difficultés d'application dans la pratique, des divergences dans leur interprétation parmi les Etats contractants et des besoins d'amélioration qui se font sentir, soit par des dispositions complémentaires, soit par des Guides et d'autres moyens de concertation.*

*En matière de filiation, le Conseil a approuvé la poursuite de travaux consacrés à l'élaboration des deux instruments, à savoir un instrument général de droit international privé traitant de la reconnaissance des décisions judiciaires étrangères portant sur la filiation, suivi d'un protocole distinct traitant de la reconnaissance des décisions judiciaires étrangères en matière de filiation résultant d'une convention de maternité de substitution à caractère international. Il a été précisé que les travaux dans le domaine des conventions de maternité de substitution à caractère international ne doivent pas être considérés comme soutenant ou rejetant la maternité de substitution. Un rapport complet est attendu pour le printemps 2022. Compte tenu du fait que les travaux sur ce thème ont été entamés en 2014 déjà et que l'on est encore au stade de l'élaboration de rapports de faisabilité par un groupe d'experts, il ne faut pas s'attendre à ce qu'un texte de quelque importance soit produit par la Conférence dans un avenir proche.*

*Un Groupe d'experts est chargé d'examiner l'opportunité d'élaborer un instrument non contraignant sur les questions relatives au règlement en ligne des litiges concernant des touristes et visiteurs dans les relations internationales.*

*Avec l'aide d'un Groupe d'experts, la Conférence procède à la révision du projet de Guide pratique sur la reconnaissance et l'exécution transfrontières des accords conclus dans le cadre de différents familiaux impliquant des enfants. Un autre Guide pratique est achevé relatif aux bonnes pratiques sur l'article 13(1)(b) de la Convention sur l'enlèvement d'enfant de 1980.*

*Dans le prolongement de l'achèvement de la Convention Jugement de 2019, un groupe d'experts s'est vu confié la tâche d'examiner les questions de compétence directe (entre autres, chefs exorbitants de compétence et litispendance / refus d'exercer la compétence). Des travaux d'une certaine importance seront ainsi menés, sans que l'on puisse savoir s'ils vont être destinés à un instrument parallèle ou complémentaire à cette Convention, comme le souhaite notamment l'Union européenne.*

## Abréviations

AEDIPr	Anuario español de derecho internacional privado (Madrid)
CAN	Zeitschrift für kantonale Rechtsprechung (Zurich)
CML Rev.	Common Market Law Review
CNUIJE	Convention des Nations Unies sur les immunités juridictionnelles des Etats et de leurs biens du 2 décembre 2004 (FF 2009 p. 1481)
EIAR	European International Arbitration Review (Huntington, NY)
GPR	GPR, Zeitschrift für das Privatrecht der Europäischen Union, Revue de droit privé de l'Union européenne
JWI	The Journal of World Investment & Trade (Leiden)
LEmb	Loi fédérale sur l'application de sanctions internationales, Loi sur les embargos du 22 mars 2002 (RS 946.231)
LES	Amtliche Liechtensteinische Entscheidungssammlung, insérée dans la LJZ
LPP	Loi fédérale sur le libre passage dans la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité, Loi sur le libre passage, du 17 décembre 1993 (RS 831.42)
LSEtr	Loi fédérale sur les personnes et les institutions suisses à l'étranger du 26 septembre 2014 (RS 195.1)
OAdo	Ordonnance sur l'adoption du 29 juin 2011 (RS 211.221.36)
OSEtr	Ordonnance sur les personnes et les institutions suisses à l'étranger du 7 octobre 2015 (RS 195.11)
RB I <sup>bis</sup>	Règlement n° 1215/2012 du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale
RB II <sup>bis</sup>	Règlement n° 2201/2003 du 27 novembre 2003 relatif à la compétence, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière matrimoniale et en matière de responsabilité parentale abrogeant le règlement n°1347/2000,
RB II <sup>ter</sup>	Règlement 2019/1111 du 25 juin 2019 relatif à la compétence, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière matrimoniale et en matière de responsabilité parentale, ainsi qu'à l'enlèvement international d'enfants (refonte)
Rec.	Recueil de la Jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne (jusqu'à la fin 2011) ; depuis lors, l'accès à la collection numérique se fait sur le site de la CJUE ou via EUR-Lex
RIDP/IJPL	Revue internationale de droit processuel, International Journal of Procedural Law (Mortsel)
Riv.arb.	Rivista dell'Arbitrato (Milan)
RJJ	Revue jurassienne de jurisprudence (Porrentruy), complétée sur le site : <a href="http://www.jura.ch/JUST">www.jura.ch/JUST</a> , sous Tribunal cantonal
SchiedsVZ	Zeitschrift für Schiedsverfahren, German Arbitration Journal (Munich)
SRIEL	Swiss Review of International and European Law, Revue suisse de droit international et européen (Zurich)
YIA	Yearbook on International Arbitration (Vienne)