

| | |
|--|--|
| Commentaire romand - <i>Loi sur le droit international privé,</i> Convention de Lugano 1 ^{re} éd. 2011 | Mise à jour Andreas Bucher Philippe Ducor 11.12.2017 |
|--|--|

Chapitre 8 Propriété intellectuelle

Art. 109-111

51

4^e ligne, ajouter : Handelsgericht SG, sic ! 2010 p. 789, Refoderm.

Bibliographie

LDIP :

PHILIPPE DUCOR, Loi fédérale sur le droit international privé, Convention de Lugano, *in* Commentaire romand, Propriété intellectuelle, Bâle 2013, p. 2277-2356 ; SIMON JENNI, Rechte und Massnahmen zur Bekämpfung des grenzüberschreitenden Verkehrs mit Markenfälschungen, Berne 2015.

Droit international privé étranger et comparé :

FELIX BANHOLZER, Die internationale Gerichtszuständigkeit bei Urheberrechtsverletzungen im Internet, Frankfurt a.M. 2011 ; NICOLAS BINCTIN, Le renouveau du contentieux international de la propriété intellectuelle, *Clunet* 143 (2016) p. 381-407 ; European MAX PLANCK GROUP CLIP, Conflict of Laws in Intellectual Property, The CLIP Principles and Commentary, Oxford 2013 ; JAMES J. FAWCETT/PAUL TORREMANS, Intellectual Property and Private International Law, 2^e éd. Oxford 2011 ; JOSEF DREXL/ANNETTE KUR (éd.), International Property and Private International Law – Heading for the Future, Oxford 2005 ; TOSHIYUKI KONO (éd.), Intellectual Property and Private International Law, Oxford 2012 ; STEFAN LEIBL/ANSGAR OHLY (éd.), Intellectual Property and Private International Law, Tübingen 2009 ; JAN PHILIPP OPPERMANN, Die kollisionsrechtliche Anknüpfung internationaler Urheberrechtsverletzungen, Baden-Baden 2011 ; THOMAS RICHTER, Parteiautonomie im Internationalen Immaterialgüterrecht, Tübingen 2017 ; ROLF STÜRNER/KAWANO MASANORI (éd.), Cross Border Insolvency, Intellectual Property Litigation, Arbitration and Ordre Public, Tübingen 2011 ; PAUL TORREMANS (éd.), Intellectual Property and Private International Law, Cheltenham 2015 ; PIERRE VÉRON, Le règlement (UE) n° 542/2014 modifiant le règlement Bruxelles I (refonte) concernant les règles applicables à la juridiction unifiée du brevet et à la Cour de justice Benelux, *Clunet* 143 (2016) p. 523-545.

Jurisprudence récente

ATF 20.1.2017, 4A_618/2016 (*Refus d'enregistrer la marque allemande « CAR-NET » en Suisse*)

ATF 143 III 127 (*Refus d'enregistrer une marque de chaussure déposée au Royaume-Uni*)

ATF 143 III 28 ss (*L'inscription d'un mandataire au registre des brevets n'a pas l'effet de représenter un titulaire étranger du brevet et ne vaut pas non plus en tant qu'élection de domicile.*)

ATF 142 III 348 ss (*Lieu de situation des brevets à séquestrer – suisses ou parts suisses de brevets européens – au siège de l'Institut fédéral de la propriété intellectuelle, nonobstant l'accord bilatéral avec le Liechtenstein, pays du domicile du débiteur. Séquestre sans objet lorsqu'il vise des brevets ayant été radiés au terme de leur période de validité.*)

ATF 7.1.2015, 4A_442/2014 (*L'action tendant à faire contraindre le défendeur d'accomplir des démarches juridiques destinées au transfert d'un brevet délivré aux Etats-Unis, il n'est pas certain qu'elle soit exclue du champ de l'art. 109 al. 1, mais si elle l'était, la compétence des tribunaux suisses seraient fondée sur l'art. 2, à raison du lieu du domicile du défendeur. c. 2 Les deux parties ayant leur siège ou domicile en Suisse et le défendeur ayant fourni ses services dans ce pays, le droit suisse est applicable à leurs relations contractuelles. c. 3*)

ATF 7.11.2013, 4A_224/2013, c. 2 (*L'examen d'une compétence fondée, dans le canton de Schwytz, pour connaître d'une action portant sur la violation du droit des marques suppose que l'entreprise dont la responsabilité est invoquée ait distribué ou vendu les produits portant la marque incriminée dans ce canton.*)

ATF 23.9.2013, 4A_266/2013 (*enregistrement d'une marque internationale, signe appartenant au domaine public*)

ATF 24.4.2013, 4A_689/2012, c. 2.1 (*protection revendiquée pour le territoire suisse*)

ATF 5.2.2013, 4A_443/2012 (*technologie destinée au système de redevance sur le trafic des poids lourds ; compétence du Tribunal fédéral des brevets*)

ATF 29.11.2012, 4A_681/683/2012 (*recours devant le Tribunal fédéral contre une décision du « Fürstliche Obergericht » du Liechtenstein ; domaine du droit fédéral applicable dans le territoire unitaire de protection aux fins du droit des brevets ; cf., également sur l'accord bilatéral de 1979, l'arrêt du Oberster Gerichtshof FL du 5.7.2013, LJZ 2013 p. 164.*)

ATF 7.8.2012, 4A_128/2012, c. 2 (*Droit suisse applicable à l'action tendant à interdire l'usage d'une marque de haute renommée enregistrée en Suisse*).

ATF 138 III 304 ss, 310-316, Swatch AG (*L'injonction tendant à l'exécution d'une obligation à ne pas s'opposer aux demandes d'enregistrement d'une marque déterminée relève du droit de fond – droit suisse en l'espèce – et ne constitue pas une « anti-suit injunction ».*)

Handelsgericht ZH, 27.7.2015, BIZR 2016 n° 7 p. 37 (*marque enregistrée en Allemagne et internationalement, dont la protection est invoquée en Suisse contre un concurrent suisse ; compétence suisse et droit suisse applicable*)

CJUE 19.10.2017, C-425/16, Raimund (*Relation entre une action en contrefaçon frappée d'une cause de nullité absolue et la demande reconventionnelle en nullité fondée sur la même cause de nullité*)

CJUE 21.4.2016, C-572/14, Amazon (*Tandis que l'art. 5 ch. 1 présuppose la détermination d'une obligation juridique librement consentie par une personne à l'égard d'une autre, n° 34-38, l'art. 5 ch. 3 met en jeu la responsabilité d'un défendeur lorsqu'un lien de rattachement particulièrement étroit existe entre la contestation et les juridictions du lieu où le fait dommageable s'est produit, n° 28-31, ce qui est le cas d'une demande tendant à obtenir une rémunération résultant du système de compensation équitable prévu en matière d'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins, n° 39-53.*)

CJUE 22.1.2015, C-441/13, Heijduk, n° 32 (*Les droits d'auteurs sont protégés de manière automatique dans tous les Etats membres et soumis au principe de territorialité. Ils sont susceptibles d'être violés, respectivement, dans chacun des Etats membres, en fonction du droit matériel applicable.*)

CJUE 27.6.2013, Malaysia Dairy Industries, n° 38-43 (*L'art. 4 par. 4 lit. g de la Directive 2008/95 du 22.10.2008 [JOUE 2008 L 299, p. 25] doit être interprété en ce sens qu'il ne permet pas aux États membres d'instituer un régime de protection particulière des marques étrangères qui se distingue de celui établi par cette disposition et fondé sur le fait que le demandeur connaissait ou aurait dû connaître une marque étrangère.*)

CJUE 9.2.2012, C-277/10, Luksan (*Les dispositions des directives 93/83/CEE et 2001/29/CE, en combinaison avec d'autres règles pertinentes, font revenir les droits d'exploitation de l'œuvre cinématographique de plein droit au réalisateur principal, s'opposant ainsi aux dispositions de droit national attribuant lesdits droits au producteur de l'œuvre.*)

CJUE 12.4.2011, C-235/09, DHL Express France, IPRax 2012 p. 531 (*fondement et portée de l'interdiction des actes de contrefaçon prononcée par un tribunal des marques communautaires*)

Législation

Règlement 1257/2012 du 17.12.2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conféré par un brevet (JOUE 2012 L 361, p. 1). Ce Règlement est applicable à partir du 1.1.2014 ou à la date d'entrée en vigueur de l'accord sur une juridiction unifiée du brevet, la date retenue étant la plus tardive (art. 18 par. 2).

Art. 109

15

In fine, ajouter : Il convient toutefois de distinguer les actions contractuelles basées sur un accord de coexistence de marques ayant une portée mondiale, visant à faire respecter l'obligation de l'une des parties de s'abstenir de toute mesure allant à l'encontre de l'enregistrement consenti, en particulier de s'opposer à l'enregistrement, à la validité ou à l'usage de la marque de l'autre partie. La compétence des tribunaux suisses quant à la validité et l'exécution d'un tel accord est déterminée par les règles applicables aux contrats (art. 112 et 113 à défaut d'élection de for selon l'art. 5), même si la compétence de ces tribunaux en ce qui concerne l'invalidation de droits de propriété intellectuelle étrangers est clairement exclue par l'art. 109 al. 1 (ATF 138 III 304 ss, c. 5.3.2 et 5.4, Swatch AG).

18a

Le juge compétent au fond en matière de violation de droits de propriété intellectuelle étrangers (juge du domicile du défendeur) est également habilité à prononcer des mesures provisoires sur le même objet (art. 10 lit. a), même si sa décision implique une évaluation indirecte de la validité des droits de propriété intellectuelle étrangers concernés. En effet, cette évaluation pourra être revue librement au moment du procès au fond, par le

juge compétent en matière de validité ou d'inscription de ces droits. La solution vaut également lorsque la CL est applicable (cf. art. 22 CL n° 66a).

39

In fine, ajouter : Dans une autre affaire similaire, le Handelsgericht de Saint-Gall semble considérer que l'enregistrement en Suisse du nom de domaine (ccTLD - country code top-level domain « ch. ») constitue un indice permettant de conclure que les produits offerts sur le site web en question sont destinés au public suisse, fondant une compétence des tribunaux suisses basée sur le lieu du résultat (sic ! 2010 789, Refoderm).

48

2^e ligne, ajouter : art. 10 lit. a, cf. n° 18a.

Art. 110

17

5^e ligne, compléter après « territoire français » : et échappe aux droits de propriété intellectuelle conférés par la Suisse.

12^e ligne, insérer après « Suisse » : pour les brevets, voir toutefois l'art. 8 al. 3 LBI, cf. n° 19.

19

In fine, ajouter : à l'instar du droit des brevets (art. 9 al. 1 lit. a LBI).